

Kraków, 29.06.2026 r.
RKW/10784/2026/EG
zn. sprawy: DN-4.26.25.2026

Wg rozdzielnika

dotyczy: postępowania w sprawie zamówienia pn. Budowa obwodnicy Wierzchosławic i Łętowic w ciągu DW 975 – opracowanie dokumentacji projektowej, pełnienie nadzoru autorskiego
(zn. DN-4.26.25.2026)

- I. Zamawiający – Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie prowadzący postępowanie jw., niniejszym na podstawie art. 135 ust. 1, 2 i 6 ustawy z dnia 11.09.2019 r. – *Prawo zamówień publicznych* (tekst jedn. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, ze zm., zwanej dalej ustawą PZP) udziela poniżej odpowiedzi na złożone przez Wykonawców wnioski o wyjaśnienie treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) w przedmiotowym postępowaniu, które wpłynęły do Zamawiającego (numeracja pytań oraz kolejność udzielania odpowiedzi jest ustalona przez Zamawiającego):

Pytanie nr 26:

Prosimy o potwierdzenie, że w cena kontraktowa nie obejmuje wykonania projektów związanych z przebudową urządzeń kolejowych w tym sieci trakcyjnej. Jeżeli Zamawiający uważa że jest inaczej proszę o załączenie warunków przebudowy sieci trakcyjnej wraz z wprowadzeniem do przetargu projektanta sieci trakcyjnej.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż niniejsze zamówienie obejmuje opracowanie kompletnej dokumentacji projektowej niezbędnej do realizacji inwestycji, w tym m.in. uzyskanie wymaganych uzgodnień, opinii i warunków technicznych oraz wykonanie opracowań branżowych wynikających z przyjętych rozwiązań projektowych i zidentyfikowanych kolizji z istniejącą infrastrukturą obcą – wedle oczywistej specyfikacji i istoty tego typu zamówień. Jednocześnie wskazuje się, iż zgodnie z decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach (DUŚ) oraz koncepcją programową rzeczona inwestycja nie obejmuje przebudowy urządzeń kolejowych, w tym sieci trakcyjnej. Nadmieniamy wobec tego, iż ocena skutków ewentualnych działań, wymagań lub decyzji, których nie można było racjonalnie przewidzieć na etapie przetargowania, ofertowania i kontraktowania, będzie dokonywana każdorazowo z uwzględnieniem konkretnego stanu faktycznego, zakresu wpływu tych okoliczności na realizację zamówienia oraz postanowień umowy i obowiązujących przepisów prawa. W przypadku wystąpienia niezależnych od Wykonawcy okoliczności mających wpływ na termin realizacji lub koszty wykonania dokumentacji projektowej Zamawiający będzie analizował możliwość odpowiedniej zmiany terminu realizacji zamówienia i / lub innych warunków realizacji przedmiotu umowy zgodnie z zasadami określonymi w umowie i ustawie PZP. W związku z powyższym Zamawiający nie widzi potrzeby i uzasadnienia dla modyfikowania obecnych określonych w SWZ warunków przetargowych w kontekście wynikającym z przedmiotowego pytania.

Pytanie nr 32:

Ponieważ to zadanie jest wykonywane na podstawie uzyskanej przez Zamawiającego decyzji DUŚ czyli na etapie Koncepcji Programowej Zamawiający powinien był pozyskać wszystkie warunki techniczne i wstępne uzgodnienia pozwalające na określenie zakresu robót tak aby też zakres był objęty liniami Decyzji DUŚ proszę o podanie procedury postępowania w przypadku gdy nowe warunki techniczne lub nowe wytyczne lub inne okoliczności spowodują, że nie można zrealizować inwestycji w liniach Decyzji Środowiskowej. Czy to będzie podstawą to roszczenia finansowego i terminowego czy raczej Zamawiający chce aby Projektant za to wszystko płacił jako swoje ryzyko?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż niniejsze zamówienie obejmuje opracowanie kompletnej dokumentacji projektowej niezbędnej do realizacji inwestycji, w tym m.in. uzyskanie wymaganych uzgodnień, opinii i warunków technicznych oraz wykonanie opracowań branżowych wynikających z przyjętych rozwiązań projektowych i zidentyfikowanych kolizji z istniejącą infrastrukturą obcą – wedle oczywistej specyfikacji i istoty tego typu zamówień. Nadmieniam się przy tym, iż w świetle zapisów pkt 12 OPZ kontekst przygotowania wszelkich niezbędnych materiałów oraz – w przypadku zaistnienia takiej konieczności – samo uzyskanie nowej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach lub zmiany obowiązującej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (jeżeli takowe zostanie wymuszone określonymi rozwiązaniami wygenerowanymi na etapie prac projektowych) jest objęte przedmiotem zamówienia, w tym przyjmuje się, iż związane z tym koszty są wliczone w wynagrodzenie umowne i nie podlegają odrębnej zapłacie (a więc winny zostać ujęte w cenie ofertowej), jak również ewentualna konieczność wykonania takich czynności (w aspekcie regulowanym przepisami obowiązującego prawa) uwzględniona jest w terminie realizacji zamówienia. Wskazuje się, iż przygotowanie wymaganych materiałów, jak również pozyskanie koniecznych opinii, uzgodnień i decyzji, w tym ewentualne uzyskanie zmiany, tudzież nowej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, jeżeli okaże się to niezbędne dla prawidłowej realizacji przedmiotu zamówienia, stanowią standardowy element procesu projektowego realizowanego w ramach zamówienia na usługi projektowe i zasadniczo nie będą stanowiły podstawy do odrębnych roszczeń finansowych, ani terminowych. Ponadto nadmieniam się, iż wszystkie nowe okoliczności, które zaistnieją na etapie realizacji zamówienia, będą w razie wystąpienia takiej potrzeby weryfikowane indywidualnie pod kątem ustalenia, czy stanowią one uzasadnioną podstawę zmiany postanowień umownych (jako nieobjęte zamówieniem będącym jej przedmiotem) – w świetle postanowień umowy i obowiązujących przepisów prawa.

Pytanie nr 39:

Prosimy o potwierdzenie, że pismo PSE z dnia 17 kwietnia 2023 r. (znak: DD-RWWL.7070.11.2022.13), zawierające stwierdzenie o braku uwag do przedstawionych rozwiązań, stanowi aktualną podstawę przyjętych założeń projektowych oraz OPZ.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż pismo Polskich Sieci Elektroenergetycznych S.A. z dnia 17.04.2023 r. (zn. DD-RW-WL.7070.11.2022.13) stanowi podstawę założeń projektowych oraz zapisów OPZ przyjętych na etapie przygotowania postępowania zamówieniowego. Jednocześnie Zamawiający wskazuje, że w ramach realizacji niniejszego zamówienia obowiązkiem Wykonawcy będzie prowadzenie dalszych uzgodnień z PSE S.A. oraz pozostałymi gestorami sieci i właściwymi podmiotami w toku opracowywania dokumentacji projektowej, w tym uzyskanie wymaganych opinii, warunków, uzgodnień i decyzji zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa oraz aktualnymi wymaganiami instytucji

uzgadniających. W przypadku zmiany uwarunkowań technicznych lub formalnych po stronie PSE S.A. lub innych podmiotów Wykonawca zobowiązany będzie do uwzględnienia tych okoliczności w opracowywanej dokumentacji, przy czym nadmieniam się jednocześnie, iż ocena skutków ewentualnych działań, wymagań lub decyzji, których nie można było racjonalnie przewidzieć na etapie przetargowania, ofertowania i kontraktowania, będzie dokonywana każdorazowo z uwzględnieniem konkretnego stanu faktycznego, zakresu wpływu tych okoliczności na realizację zamówienia oraz postanowień umowy i obowiązujących przepisów prawa. W przypadku wystąpienia niezależnych od Wykonawcy okoliczności mających wpływ na termin realizacji lub koszty wykonania dokumentacji projektowej Zamawiający będzie analizował możliwość odpowiedniej zmiany terminu realizacji zamówienia i / lub innych warunków realizacji przedmiotu umowy zgodnie z zasadami określonymi w umowie i ustawie PZP.

Pytanie nr 40:

Czy od momentu wydania pisma PSE z dnia 17 kwietnia 2023 r. PSE przekazywało jakiegokolwiek informacje, stanowiska lub sygnały wskazujące na możliwość zmiany warunków uzgodnienia lub konieczność przebudowy infrastruktury elektroenergetycznej?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż na obecny moment Zamawiający nie posiada żadnych informacji, stanowisk ani sygnałów przekazanych przez Polskie Sieci Elektroenergetyczne S.A., które wskazywałyby na zmianę warunków uzgodnieniowych określonych w piśmie z dnia 17.04.2023 r. (zn. DD-RW-WL.7070.11.2022.13), w tym sygnalizowałyby konieczność przebudowy infrastruktury elektroenergetycznej wykraczającej poza przyjęte na bazie dotychczas pozyskanych dokumentów założenia projektowe.

Pytanie nr 41:

Czy Zamawiający prowadzi obecnie dodatkowe uzgodnienia z PSE dotyczące przebiegu lub oddziaływania inwestycji na istniejącą infrastrukturę elektroenergetyczną, o których mowa w piśmie PSE dotyczącym dalszego etapu uzgadniania dokumentacji technicznej?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż na obecny moment sam Zamawiający nie prowadzi z Polskimi Sieciami Elektroenergetycznymi S.A. żadnych dodatkowych uzgodnień dotyczących przebiegu inwestycji lub jej oddziaływania na istniejącą infrastrukturę elektroenergetyczną (poza i ponad zakres wynikający z pisma z dnia 17.04.2023 r. zn. DD-RW-WL.7070.11.2022.13). Jednocześnie podkreśla się, iż zgodnie z treścią rzeczzonego pisma oraz zapisami OPZ szczegółowe uzgodnienia techniczne dotyczące przyjętych rozwiązań projektowych mają być prowadzone przez Wykonawcę na etapie opracowywania dokumentacji projektowej (czyli w toku realizacji niniejszego zamówienia) – zgodnie z wymaganiami i procedurami obowiązującymi w PSE S.A. oraz u innych właściwych gestorów sieci.

Pytanie nr 42:

Czy Zamawiający potwierdza, że zarówno decyzja środowiskowa, jak i OPZ nie przewidują przebudowy linii WN należących do PSE ani wykonywania robót w tym zakresie, a kalkulacja ceny ofertowej powinna zostać oparta na takim założeniu?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż zgodnie z posiadaną decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach (DUŚ) oraz zapisami OPZ w ramach rzeczzonej inwestycji nie przewiduje się przebudowy linii wysokiego napięcia należących do Polskich Sieci Elektroenergetycznych S.A., ani też wykonywania robót budowlanych w tym zakresie. Kalkulacja ceny ofertowej powinna

zostać oparta na założeniach wynikających i identyfikowalnych na bazie udostępnionych dokumentów zamówienia. Jednocześnie Zamawiający nadmienia, iż w ramach realizacji niniejszego zamówienia obowiązkiem Wykonawcy jest dokonanie szczegółowej analizy kolizji oraz uzyskanie wymaganych uzgodnień branżowych na etapie opracowywania dokumentacji projektowej – wskazuje się, iż przygotowanie wymaganych materiałów, jak również pozyskanie koniecznych opinii, uzgodnień i decyzji (w tym ewentualne uzyskanie zmiany, tudzież nowej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, jeżeli okaże się to niezbędne dla prawidłowej realizacji przedmiotu zamówienia) stanowią standardowy element procesu projektowego realizowanego w ramach zamówienia na usługi projektowe i zasadniczo nie będą stanowiły podstawy do odrębnych roszczeń finansowych, ani terminowych. Niemniej jednak równocześnie nadmienia się, iż wszystkie nowe okoliczności, które zaistnieją na etapie realizacji zamówienia, będą w razie wystąpienia takiej potrzeby weryfikowane indywidualnie pod kątem ustalenia, czy stanowią one uzasadnioną podstawę zmiany postanowień umownych (jako nieobjęte zamówieniem będącym jej przedmiotem) – w świetle postanowień umowy i obowiązujących przepisów prawa. W przypadku wystąpienia niezależnych od Wykonawcy okoliczności mających wpływ na termin realizacji lub koszty wykonania dokumentacji projektowej Zamawiający będzie analizował możliwość odpowiedniej zmiany terminu realizacji zamówienia i / lub innych warunków realizacji przedmiotu umowy zgodnie z zasadami określonymi w umowie i ustawie PZP.

Pytanie nr 43:

W przypadku, gdyby PSE na etapie realizacji inwestycji – korzystając z zastrzeżenia zawartego w piśmie z dnia 17 kwietnia 2023 r. – zażądały przebudowy linii WN lub wprowadzenia dodatkowych wymagań technicznych, prosimy o potwierdzenie, że:

- zakres taki będzie traktowany jako robota dodatkowa / zmiana zakresu zamówienia,
- wykonawcy będzie przysługiwało odpowiednie wydłużenie terminu realizacji, - wykonawcy będzie przysługiwało dodatkowe wynagrodzenie pokrywające wszelkie koszty wynikające z nowych wymagań PSE.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż niniejsze zamówienie obejmuje opracowanie kompletnej dokumentacji projektowej niezbędnej do realizacji inwestycji, w tym m.in. uzyskanie wymaganych uzgodnień, opinii i warunków technicznych oraz wykonanie opracowań branżowych wynikających z przyjętych rozwiązań projektowych i zidentyfikowanych kolizji z istniejącą infrastrukturą obcą – wedle oczywistej specyfikacji i istoty tego typu zamówień. Nadmienia się przy tym, iż ocena skutków ewentualnych działań, wymagań lub decyzji, których nie można było racjonalnie przewidzieć na etapie przetargowania, ofertowania i kontraktowania, będzie dokonywana każdorazowo z uwzględnieniem konkretnego stanu faktycznego, zakresu wpływu tych okoliczności na realizację zamówienia oraz postanowień umowy i obowiązujących przepisów prawa. W przypadku wystąpienia niezależnych od Wykonawcy okoliczności mających wpływ na termin realizacji lub koszty wykonania dokumentacji projektowej Zamawiający będzie analizował możliwość odpowiedniej zmiany terminu realizacji zamówienia i / lub innych warunków realizacji przedmiotu umowy zgodnie z zasadami określonymi w umowie i ustawie PZP.

Pytanie nr 44:

Prosimy o wskazanie, po czyjej stronie będzie pozostawało ryzyko uzyskania ewentualnych nowych uzgodnień lub zmian uzgodnień z PSE, jeżeli ich konieczność wyniknie z odmiennego stanowiska PSE niż przedstawione w uzgodnieniu z 2023 r.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że w ramach realizacji niniejszego zamówienia zgodnie z OPZ obowiązkiem Wykonawcy jest uzyskanie wszelkich wymaganych uzgodnień, opinii i warunków technicznych niezbędnych do opracowania kompletnej dokumentacji projektowej, w tym prowadzenie uzgodnień z PSE S.A. oraz innymi gestorami sieci. Zamawiający oparł założenia projektowe uwidocznione w ramach treści OPZ na posiadanych uzgodnieniach i informacjach, w tym wynikających z pisma PSE S.A. z dnia 17.04.2023 r. (zn. DD-RW-WL.7070.11.2022.13). Nadmienia się przy tym, iż ocena skutków ewentualnych działań, wymagań lub decyzji, których nie można było racjonalnie przewidzieć na etapie przetargowania, ofertowania i kontraktowania, będzie dokonywana każdorazowo z uwzględnieniem konkretnego stanu faktycznego, zakresu wpływu tych okoliczności na realizację zamówienia oraz postanowień umowy i obowiązujących przepisów prawa. W przypadku wystąpienia niezależnych od Wykonawcy okoliczności mających wpływ na termin realizacji lub koszty wykonania dokumentacji projektowej Zamawiający będzie analizował możliwość odpowiedniej zmiany terminu realizacji zamówienia i / lub innych warunków realizacji przedmiotu umowy zgodnie z zasadami określonymi w umowie i ustawie PZP.

Pytanie nr 45:

Czy Zamawiający przewiduje możliwość zmiany umowy w zakresie terminu oraz wynagrodzenia w przypadku: - zmiany stanowiska PSE, - konieczności wykonania przebudowy infrastruktury elektroenergetycznej, - konieczności uzyskania nowych decyzji administracyjnych lub zmian decyzji środowiskowej?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że podstawy oraz zasady dokonywania zmian postanowień umowy określone są w samym wzorze umowy (zał. nr 8 SWZ) – w ramach zawartych tam klauzul przeglądowych, oraz wynikają bezpośrednio z przepisów ustawy PZP. Przewiduje się możliwość zmiany treści umowy, w tym w zakresie terminu realizacji zamówienia, czy udzielenia zamówień dodatkowych, w przypadkach uzasadnionych okolicznościami, których wystąpienia nie można było przewidzieć i określić na etapie przetargowania, ofertowania i kontraktowania zamówienia, wykraczających poza przedmiot umowy wyznaczany przez OPZ oraz przy spełnieniu przesłanek wynikających z obowiązujących przepisów prawa i postanowień umowy. Każdy przypadek będzie podlegał indywidualnej analizie przez Zamawiającego pod kątem spełnienia przesłanek umożliwiających dokonanie zmiany umowy zgodnie z obowiązującym prawem. Jednocześnie nadmienia się, iż w świetle zapisów pkt 12 OPZ kontekst przygotowania wszelkich niezbędnych materiałów oraz – w przypadku zaistnienia takiej konieczności – samo uzyskanie nowej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach lub zmiany obowiązującej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (jeżeli takowe zostanie wymuszone określonymi rozwiązaniami wygenerowanymi na etapie prac projektowych) jest objęte przedmiotem zamówienia, w tym przyjmuje się, iż związane z tym koszty są wliczone w wynagrodzenie umowne i nie podlegają odrębnej zapłacie (a więc winny zostać ujęte w cenie ofertowej), jak również ewentualna konieczność wykonania takich czynności (w aspekcie regulowanym przepisami obowiązującego prawa) uwzględniona jest w terminie realizacji zamówienia. Wskazuje się, iż przygotowanie wymaganych materiałów, jak również pozyskanie koniecznych opinii, uzgodnień i decyzji, w tym ewentualne uzyskanie zmiany, tudzież nowej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, jeżeli okaże się to niezbędne dla prawidłowej realizacji przedmiotu zamówienia, stanowią standardowy element procesu projektowego realizowanego w ramach zamówienia na usługi projektowe i zasadniczo nie będą stanowiły podstawy do odrębnych roszczeń finansowych, ani terminowych.

Pytanie nr 46:

Prosimy o potwierdzenie, że wykonawca nie będzie ponosił odpowiedzialności za opóźnienia lub dodatkowe koszty wynikające z działań, wymagań lub decyzji PSE, których nie można było przewidzieć na etapie składania oferty.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że zakres odpowiedzialności stron umowy oraz zasady realizacji zamówienia zostały określone w dokumentach zamówienia, w tym OPZ (zał. nr 1 SWZ) oraz wzorze umowy (zał. nr 8 SWZ). Jednocześnie nadmienia się, iż ocena skutków ewentualnych działań, wymagań lub decyzji, których nie można było racjonalnie przewidzieć na etapie przetargowania, ofertowania i kontraktowania, będzie dokonywana każdorazowo z uwzględnieniem konkretnego stanu faktycznego, zakresu wpływu tych okoliczności na realizację zamówienia oraz postanowień umowy i obowiązujących przepisów prawa. W przypadku wystąpienia niezależnych od Wykonawcy okoliczności mających wpływ na termin realizacji lub koszty wykonania dokumentacji projektowej Zamawiający będzie analizował możliwość odpowiedniej zmiany terminu realizacji zamówienia i / lub innych warunków realizacji przedmiotu umowy zgodnie z zasadami określonymi w umowie i ustawie PZP.

Pytanie nr 47:

Czy Zamawiający analizował wpływ potencjalnej konieczności przebudowy linii WN na ważność lub zakres obowiązującej decyzji środowiskowej? Jeżeli tak, prosimy o udostępnienie stosownych analiz lub opinii.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż na etapie przygotowania niniejszego postępowania zamówieniowego Zamawiający nie dokonywał odrębnych analiz dotyczących wpływu potencjalnej przebudowy linii WN należących do PSE S.A. na ważność lub zakres obowiązującej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, wobec tego nie dysponuje żadnymi dodatkowymi analizami ani opiniami w tym zakresie.

Pytanie nr 48:

Prosimy o wskazanie, czy w dokumentacji projektowej i przetargowej przyjęto brak konieczności przebudowy linii WN jako założenie wyjściowe dla kalkulacji ceny ofertowej.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż zgodnie z decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach (DUŚ) oraz koncepcją programową rzeczona inwestycja nie obejmuje przebudowy linii WN. Jednocześnie Zamawiający wskazuje, że w ramach realizacji niniejszego zamówienia obowiązkiem Wykonawcy będzie prowadzenie dalszych uzgodnień z PSE S.A. oraz pozostałymi gestorami sieci i właściwymi podmiotami w toku opracowywania dokumentacji projektowej, w tym uzyskanie wymaganych opinii, warunków, uzgodnień i decyzji zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa oraz aktualnymi wymaganiami instytucji uzgadniających. W przypadku zmiany uwarunkowań technicznych lub formalnych po stronie PSE S.A. lub innych podmiotów Wykonawca zobowiązany będzie do uwzględnienia tych okoliczności w opracowywanej dokumentacji, przy czym nadmienia się jednocześnie, iż ocena skutków ewentualnych działań, wymagań lub decyzji, których nie można było racjonalnie przewidzieć na etapie przetargowania, ofertowania i kontraktowania, będzie dokonywana każdorazowo z uwzględnieniem konkretnego stanu faktycznego, zakresu wpływu tych okoliczności na realizację zamówienia oraz postanowień umowy i obowiązujących przepisów prawa. W przypadku wystąpienia niezależnych od Wykonawcy okoliczności mających wpływ na termin realizacji lub koszty

wykonania dokumentacji projektowej Zamawiający będzie analizował możliwość odpowiedniej zmiany terminu realizacji zamówienia i / lub innych warunków realizacji przedmiotu umowy zgodnie z zasadami określonymi w umowie i ustawie PZP.

Pytanie nr 49:

Czy Zamawiający dopuszcza wprowadzenie do umowy wyraźnego postanowienia, zgodnie z którym wszelkie zmiany wymagań PSE po dacie składania ofert, skutkujące dodatkowymi kosztami lub zmianą harmonogramu, będą podstawą do odpowiedniej zmiany wynagrodzenia i terminu realizacji?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że podstawy oraz zasady dokonywania zmian postanowień umowy określone są w samym wzorze umowy (zał. nr 8 SWZ) – w ramach zawartych tam klauzul przeglądowych, oraz wynikają bezpośrednio z przepisów ustawy PZP, i Zamawiający nie widzi potrzeby i uzasadnienia, aby ten kontekst jakoś szczególnie modyfikować (w tym w zakresie wynikającym z pytania) w ramach samych zapisów umownych. Przewiduje się możliwość zmiany treści umowy, w tym w zakresie terminu realizacji zamówienia, czy udzielenia zamówień dodatkowych, w przypadkach uzasadnionych okolicznościami, których wystąpienia nie można było przewidzieć i określić na etapie przetargowania, ofertowania i kontraktowania zamówienia, wykraczających poza przedmiot umowy wyznaczany przez OPZ oraz przy spełnieniu przesłanek wynikających z obowiązujących przepisów prawa i postanowień umowy. Każdy przypadek będzie podlegał indywidualnej analizie przez Zamawiającego pod kątem spełnienia przesłanek umożliwiających dokonanie zmiany umowy zgodnie z obowiązującym prawem. Stąd też nadmienia się, iż ocena skutków ewentualnych działań, wymagań lub decyzji (ze strony m.in. PSE S.A.), których nie można było racjonalnie przewidzieć na etapie przetargowania, ofertowania i kontraktowania, będzie dokonywana każdorazowo z uwzględnieniem konkretnego stanu faktycznego, zakresu wpływu tych okoliczności na realizację zamówienia oraz postanowień umowy i obowiązujących przepisów prawa. W przypadku wystąpienia niezależnych od Wykonawcy okoliczności mających wpływ na termin realizacji lub koszty wykonania dokumentacji projektowej Zamawiający będzie analizował możliwość odpowiedniej zmiany terminu realizacji zamówienia i / lub innych warunków realizacji przedmiotu umowy zgodnie z zasadami określonymi w umowie i ustawie PZP.

Pytanie nr 56:

Mając na względzie fakt, że wydane przez Wojewodę Małopolskiego i Starostę Tarnowskiego decyzje ZRID nie pokrywają się w pełni z planowanym przebiegiem obwodnicy Wierzchosławic i Łętowic, prosimy o informację czy Zamawiający analizował czy konieczne będzie przeprowadzenie dodatkowych procedur związanych m.in. z anulowaniem/unieważnieniem tych decyzji lub ze zwrotem wypłaconych odszkodowań za wyłączone nieruchomości objęte tymi decyzjami. Prosimy o przedstawienie wyników przeprowadzonych analiz.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że wymagania w kwestii wskazanej w pytaniu są określone w ramach pkt 7 OPZ. Nadmienia się, iż wszelkie czynności związane z analizą, dostosowaniem dokumentacji, zmianą zakresu objętego uprzednio wydanymi decyzjami ZRID, jak również uzyskaniem nowej decyzji ZRID objęte są przedmiotem zamówienia i realizowane są w ramach wynagrodzenia umownego. Okoliczności związane z koniecznością przeprowadzenia dodatkowych procedur administracyjnych, uzyskania nowych uzgodnień, opinii, decyzji, ponownego wykonania opracowań projektowych

lub geodezyjnych zasadniczo nie stanowią podstawy do zmiany warunków realizacji zamówienia (terminu, wysokości wynagrodzenia, etc.), z zastrzeżeniem przypadków wyraźnie przewidzianych na gruncie SWZ i obowiązujących regulacji prawnych.

Pytanie nr 57:

Prosimy o informację czy wydane przez Wojewodę Małopolskiego i Starostę Tarnowskiego decyzje ZRID stały się ostateczne i czy w związku z tym zostały wypłacone wszystkie odszkodowania za wywłaszczone nieruchomości. Powyższe może mieć wpływ na ewentualne procedury, o których mowa w pkt 19.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż wydana przez Wojewodę Małopolskiego decyzja ZRID z dnia 19.11.2013 r. (zn. WI-VIII.7820.10.2013) stała się ostateczna z dniem 28.12.2013 r. (zgodnie z pismem MUW z dnia 08.01.2014 r. zn. WI-VIII.7820.10.2013), natomiast wydana przez Starostwo Powiatowe w Tarnowie decyzja ZRID z dnia 02.06.2011 r. (zn. UAB.6740.4.3.2011.MS) stała się ostateczna z dniem 20.07.2011 r. (wedle danych pieczęci umieszczonej na ostatniej stronie decyzji potwierdzającej jej ostateczność). Jednocześnie nadmienia się, iż przedmiotowe kwestie nie mają wpływu na ewentualne dalsze procedury. Obowiązki związane z ustaleniem oraz wypłatą odszkodowań za nieruchomości przejęte na podstawie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej (ZRID) ciążyą na inwestorze.

Pytanie nr 60:

Zgodnie z wydaną decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach „Nie przewiduje się przebudowy istniejącej autostrady A4 oraz linii kolejowej nr 91”, natomiast zgodnie z załączoną KP, należy zaprojektować przebudowę A4 (zmiana lokalizacji przejazdu awaryjnego, będącego w kolizji z podporą estakady). Czy Zamawiający wymaga przebudowy autostrady A4, co skutkuje zmianą wydanej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że przedstawione w koncepcji programowej rozwiązania mają charakter wstępny i będą podlegały uszczegółowieniu na etapie opracowania dokumentacji projektowej oraz uzyskiwania uzgodnień z właściwymi zarządcami infrastruktury – w toku realizacji niniejszego zamówienia. W przypadku stwierdzenia konieczności przebudowy elementów autostrady A4, w tym zmiany lokalizacji przejazdu awaryjnego wynikającej z przyjętych rozwiązań projektowych, Wykonawca zobowiązany będzie do uwzględnienia tego zakresu w dokumentacji projektowej oraz przeanalizowania wpływu planowanych zmian na obowiązującą decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, jako że niniejsze zamówienie obejmuje opracowanie kompletnej dokumentacji projektowej niezbędnej do realizacji inwestycji, w tym m.in. uzyskanie wymaganych uzgodnień, opinii i warunków technicznych oraz wykonanie opracowań branżowych wynikających z przyjętych rozwiązań projektowych i zidentyfikowanych kolizji z istniejącą infrastrukturą obcą – wedle oczywistej specyfikacji i istoty tego typu zamówień. Jednocześnie nadmienia się przy tym, iż w świetle zapisów pkt 12 OPZ kontekst przygotowania wszelkich niezbędnych materiałów oraz – w przypadku zaistnienia takiej konieczności – samo uzyskanie nowej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach lub zmiany obowiązującej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (jeżeli takowe zostanie wymuszone określonymi rozwiązaniami wygenerowanymi na etapie prac projektowych) jest objęte przedmiotem zamówienia, w tym przyjmuje się, iż związane z tym koszty są wliczone w wynagrodzenie umowne i nie podlegają odrębnej zapłacie (a więc winny zostać ujęte w cenie ofertowej), jak również ewentualna konieczność wykonania takich czynności (w aspekcie regulowanym

przepisami obowiązującego prawa) uwzględniona jest w terminie realizacji zamówienia. Wskazuje się, iż przygotowanie wymaganych materiałów, jak również pozyskanie koniecznych opinii, uzgodnień i decyzji, w tym ewentualne uzyskanie zmiany, tudzież nowej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, jeżeli okaże się to niezbędne dla prawidłowej realizacji przedmiotu zamówienia, stanowią standardowy element procesu projektowego realizowanego w ramach zamówienia na usługi projektowe i zasadniczo nie będą stanowiły podstawy do odrębnych roszczeń finansowych, ani terminowych. Ponadto nadmienia się, iż wszystkie nowe okoliczności, które zaistnieją na etapie realizacji zamówienia, będą w razie wystąpienia takiej potrzeby weryfikowane indywidualnie pod kątem ustalenia, czy stanowią one uzasadnioną podstawę zmiany postanowień umownych (jako nieobjęte zamówieniem będącym jej przedmiotem) – w świetle postanowień umowy i obowiązujących przepisów prawa.

Pytanie nr 94:

W nawiązaniu do zapisów zał. nr 7 do OPZ - Koncepcja programowa, w kontekście załączonej do dokumentacji korespondencji z organami PGW Wody Polskie: 1) Pisma RZGW w Krakowie (znak: KR.RZI.0145.96.2022.KK), w którym wskazano, że obszar inwestycji przecinają ciek „o nieokreślonym charakterze”, nieujęte w MPHP10; 2) Pisma Nadzoru Wodnego w Tarnowie (znak: KR.3.6.521.161.2022.MM) wprost stwierdzającego, iż „nadzór wodny nie jest organem właściwym do określania charakteru cieków”; zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie następujących kwestii: Czy Zamawiający przed wszczęciem niniejszego postępowania przeprowadził lub zainicjował oficjalną procedurę ustalenia charakteru cieków „bez nazwy” (potok naturalny/woda płynąca vs rów/urządzenie wodne) w trybie art. 219 ustawy Prawo wodne (Dz. U. z 2023 r. poz. 1478 ze zm.)? Zgodnie z literą prawa, organem wyłącznie właściwym do wydania decyzji w tym zakresie jest minister właściwy do spraw gospodarki wodnej. Z uwagi na konieczność zebrania skomplikowanego materiału dowodowego (w tym specjalistycznych opinii hydrologicznych, geodezyjnych i geomorfologicznych), postępowanie to – zgodnie z Kodeksem postępowania administracyjnego (KPA), nawet przy zachowaniu terminów dla spraw szczególnie skomplikowanych (art. 35 § 3 KPA) – standardowo i rażąco przekracza okres 2 miesiące, a w praktyce ministerialnej trwa od kilku do kilkunastu miesięcy. W związku z powyższym prosimy o jednoznaczne potwierdzenie: a) Na której ze stron (Zamawiającym czy Wykonawcy) spoczywa ciężar prowadzenia oraz sfinansowania (w tym pokrycia kosztów biegłych i ekspertyz) ewentualnego postępowania przed właściwym Ministrem w trybie art. 219 Prawa wodnego, jeśli PGW Wody Polskie na etapie uzgadniania operatu wodnoprawnego zakwestionuje charakter cieków zakwalifikowanych w Koncepcji Wielowariantowej jako rowy? b) Czy w przypadku konieczności wszczęcia procedury administracyjnej przed właściwym Ministrem na podstawie art. 219 Prawa wodnego w toku realizacji zamówienia, Zamawiający uzna ten fakt za obiektywną, niezależną od Wykonawcy przesłankę do odpowiedniego wydłużenia terminu realizacji umowy (zgodnie z zasadami modyfikacji kontraktu), bez naliczania kar umownych za zwłokę?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż na etapie przygotowania postępowania zamówieniowego dysponował materiałami i stanowiskami właściwych jednostek PGW Wody Polskie, w tym pismami wskazującymi na brak jednoznacznego określenia charakteru części cieków występujących w obszarze inwestycji, które są udostępnione w ramach OPZ. Zamawiający nie prowadził odrębnego postępowania w trybie art. 219 ustawy – Prawo wodne dotyczącego ustalenia charakteru wskazanych cieków. Jednocześnie wskazuje się, iż przedmiot tego zamówienia obejmuje opracowanie kompletnej dokumentacji projektowej wraz z uzyskaniem wymaganych opinii, uzgodnień, decyzji administracyjnych

oraz materiałów niezbędnych do realizacji inwestycji zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa i wymaganiami właściwych organów administracji i innych podmiotów. W związku z tym w przypadku, jeżeli na którymkolwiek etapie realizacji zamówienia właściwe organy / podmioty, w tym PGW Wody Polskie, zakwestionują kwalifikację określonych cieków i uznają za konieczne przeprowadzenie procedury przewidzianej w art. 219 ustawy – *Prawo wodne*, obowiązek przygotowania materiałów niezbędnych do prowadzenia takiego postępowania, w tym opracowań, analiz, opinii i ekspertyz wymaganych przez właściwy organ, będzie należało do obowiązków Wykonawcy w ramach realizacji zamówienia i określonego w umowie wynagrodzenia. Jednocześnie nadmieniam, iż każda sytuacja mogąca mieć wpływ na warunki realizacji zamówienia, w tym termin jego wykonania, będzie analizowana indywidualnie, z uwzględnieniem postanowień umowy, ustawy PZP oraz rzeczywistego wpływu danej okoliczności na możliwość terminowej realizacji przedmiotu umowy – w przypadku wystąpienia okoliczności obiektywnie niezależnych od Wykonawcy, w szczególności przewlekłości postępowań administracyjnych prowadzonych przez organy administracji publicznej, możliwe będzie rozważenie zmiany terminu realizacji umowy na zasadach określonych w umowie i regulacjach ustawy PZP, przy czym sam fakt wystąpienia konieczności przeprowadzenia i wszczęcia danego postępowania administracyjnego nie stanowi automatycznie podstawy do zmiany terminu realizacji umowy.

Pytanie nr 101:

Wykonawca zwraca się z prośbą o obniżenie warunku udziału w postępowaniu określonym jako (...) wykonał co najmniej jeden projekt budowlany budowy, rozbudowy, odbudowy lub przebudowy zlokalizowanego w ciągu drogi publicznej obiektu inżynierskiego typu most, wiadukt lub estakada o rozpiętości przęsła co najmniej 40 m (...) do długości wynoszącej 30 m w zakresie rozpiętości teoretycznej przęsła. Pozwoli to na zwiększenie konkurencyjności wśród Wykonawców, którzy będą mogli złożyć oferty.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisów cz. II pkt 3.1.4.1. ppkt 2 SWZ – część opisowa w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak w ocenie Zamawiającego potrzeby i uzasadnienia dla takiej zmiany, jako że zapisy te w obecnym ich kształcie są zasadne, adekwatne i prawidłowe w świetle formalno-prawnym, w tym urzeczywistniają proceduralne zasady proporcjonalności i konkurencyjności na poziomie uzasadnionym w świetle przedmiotu zamówienia, i w ocenie Zamawiającego nie stanowią zapisów nieadekwatnych do zakresu zamówienia, czy zapisów ograniczających konkurencyjność oraz nie kreują one barier, które w sposób nieuzasadniony z tego punktu widzenia miałyby utrudniać podmiotom zainteresowanym dostęp do przedmiotowego zamówienia, ale są adekwatne do przedmiotu zamówienia i stopnia jego złożoności oraz wyrażają ustalone na bazie uwarunkowań związanych z przedmiotem zamówienia minimalne poziomy zdolności, jakimi winien legitymować się podmiot ubiegający się o udzielenie tego zamówienia w kontekście uznania, iż jest w stanie należycie je wykonać.

W ocenie Zamawiającego opis warunku zawartego w cz. II pkt 3.1.4.1. ppkt 2 SWZ w kontekście wymogu minimalnej rozpiętości przęsła obiektu inżynierskiego stanowiącego przedmiot wykonanego projektu budowlanego (określonej na poziomie 40 m) jest zupełnie odpowiedni i adekwatny względem niniejszego zamówienia (również wobec zakresu wymaganego doświadczenia nie może być uważany / traktowany jako wymóg trudny, nadmierny, czy niemożliwy do spełnienia). Wymóg ten został określony w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia, uwzględniający zachowanie uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz umożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia poprzez wyrażenie go jako

minimalnego poziomu zdolności w kontekście wymogu posiadania określonego doświadczenia pozwalającego na uznanie, iż dany podmiot merytorycznie i zakresowo poradzi sobie z realizacją zamówienia stanowiącego przedmiot niniejszego postępowania. Zamawiający na podstawie posiadanej wiedzy i doświadczenia w praktyce realizacji projektowych zadań infrastrukturalnych uważa, iż należyte wykonanie projektu budowlanego budowy zlokalizowanego w ciągu drogi publicznej klasy G obiektu inżynierskiego o rozpiętości przęsła blisko 50 m (co objęte jest przedmiotem niniejszego zamówienia) wymaga posiada doświadczenia przy realizacji podobnych / zbliżonych opracowań projektowych (z uwagi na znaczne różnice w realizacji dokumentacji obiektów o różnych wielkościach i typach konstrukcji, etc.) – doświadczenie w wykonywaniu projektów dla mniejszych obiektów (o mniejszych rozpiętościach przęseł, niż ustalony jako minimalny poziom zdolności parametr 40 m) nie stanowi doświadczenia adekwatnego i potwierdzającego zdolność Wykonawcy do należytej realizacji tego konkretnego zamówienia (wobec innych / zróżnicowanych wymogów mających zastosowanie do projektowania obiektów objętych niniejszym zamówieniem, dużo bardziej skomplikowanych, wielowątkowych i złożonych, niż wymagania dotyczące projektowania obiektów o rozpiętościach przęseł mniejszych niż 40 m – rozpiętość przęsła 40 m oznacza istotnie wyższy poziom złożoności projektowej niż rozpiętość przęsła 30 m, jako że przęsła o rozpiętości co najmniej 40 m wymagają chociażby rozszerzonej analizy stateczności konstrukcji, odpowiedniego doboru technologii budowy oraz przeanalizowania zagadnień związanych z ugięciami i skurczem konstrukcji). Wobec faktu, iż przedmiotem niniejszego zamówienia objęte jest m.in. wykonanie dokumentacji projektowej budowy zlokalizowanego w ciągu drogi publicznej klasy G obiektu inżynierskiego typu wiadukt o projektowanej rozpiętości przęsła na poziomie 48 m, określony warunek udziału w postępowaniu odnoszący się do wymaganego doświadczenia Wykonawcy w kontekście wskazanego aspektu minimalnej rozpiętości przęsła obiektu inżynierskiego stanowiącego przedmiot wykonanego projektu budowlanego (określonej na poziomie 40 m) nie może być uznany za zbyt wygórowany, niewspółmierny, czy zaburzający konkurencyjność w sposób niedozwolony, jako że jest związany i dostosowany do przedmiotu zamówienia, a doświadczenie w wykonaniu dokumentacji dla obiektów o mniejszej rozpiętości przęsła nie stanowi w żaden sposób doświadczenia adekwatnego, równoważnego i pozwalającego na realną weryfikację zdolności Wykonawcy do należytego wykonania niniejszego zamówienia, stąd też brak jest zatem zdaniem Zamawiającego podstaw do zmiany wymagań określonych w opisie warunku udziału w postępowaniu w sposób wynikający z pytania. W ocenie Zamawiającego warunek ten jest proporcjonalny i nie ogranicza w sposób nieuzasadniony konkurencyjności, jednocześnie zapewniając udział w postępowaniu Wykonawców posiadających doświadczenie niezbędne do prawidłowej realizacji zamówienia, tym bardziej, iż wskazany w warunku aspekt minimalnej rozpiętości przęsła wynika i bazuje na przewidywanej rozpiętości przęseł projektowanego wiaduktu nad linią kolejową i autostradą. W związku z powyższym należy uznać, iż warunek udziału w postępowaniu dotyczący zdolności technicznej lub zawodowej wskazany w ramach cz. II pkt 3.1.4.1. ppkt 2 SWZ został określony w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia, uwzględniający zachowanie uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców i nie może zostać uznany jako kwestia zaburzająca konkurencyjność w sposób nieuprawniony, jako że definiuje on aspekty istotne, adekwatne i przystające do przedmiotu zamówienia (pozwalające na weryfikację rzeczywistych i aktualnych zdolności Wykonawcy w kontekście możliwości należytego wykonania niniejszego zamówienia) – w ocenie Zamawiającego brak jest uzasadnionych powodów, aby dokonywać zmian tego warunku w sposób wskazany w pytaniu (nie widzi on jakiegokolwiek potrzeby i uzasadnienia, aby go w jakiś sposób modyfikować, czy zmieniać).

Na marginesie Zamawiający nadmienia, iż celem postępowania zamówieniowego jest m.in. wyłonienie Wykonawcy, który jest zdolny do należytego wykonania zamówienia stanowiącego jego przedmiot, a weryfikacji faktu posiadania takich zdolności (identyfikowanych każdorazowo na bazie i w odniesieniu do konkretnego zamówienia) służy przede wszystkim instytucja warunków udziału w postępowaniu, która w sposób prawnie akceptowalny i dopuszczalny może (na tym polega wszakże jej istota i funkcja) limitować i ograniczać możliwość ubiegania się o dane zamówienie podmiotom, które nie dysponują zdolnościami / zasobami pozwalającymi na uznanie, iż dają one rękojmię jego należytej realizacji. Postępowanie zamówieniowe nie jest zatem konstrukcyjnie postępowaniem „otwartym” dla wszystkich chętnych i nie musi zapewniać możliwości ubiegania się o dane zamówienie wszystkim zainteresowanym nim podmiotom (tzn. nie musi być dostosowane do indywidualnych uwarunkowań i sytuacji każdego z nich), jako że w kontekście konieczności dbania o należyte i efektywne wykonywanie zadań publicznych i wydatkowanie środków publicznych, przy jednoczesnym zapewnieniu odpowiedniego poziomu konkurencyjności w postępowaniu, Zamawiający ma prawo ustalić określone wymagania związane z zasobami i zdolnościami podmiotów ubiegających się o udzielenie danego zamówienia, których posiadanie pozwoli na uznanie, iż dany podmiot poradzi sobie z jego realizacją – co czyni i obrazuje zastosowanie właśnie mechanizmu określenia warunków udziału w postępowaniu.

- II. Równocześnie Zamawiający informuje niniejszym, iż zmieniony został określony w SWZ oraz ogłoszeniu o zamówieniu termin składania ofert oraz termin otwarcia ofert w niniejszym postępowaniu (a w konsekwencji również termin związania ofertą) – zgodnie z poniższym:

Termin składania ofert – 09.07.2026 r. godz. 10:00

Termin otwarcia ofert – 09.07.2026 r. godz. 11:00

Wobec powyższego zmianie uległy zapisy cz. III pkt 8 i pkt 11 ppkt 1 oraz cz. VI pkt 7 SWZ – cz. opisowa, w związku z czym niniejszym udostępnia się w ramach strony prowadzonego postępowania zamienne str. 22, 23 i 39 SWZ – cz. opisowa (oznaczone datą 29.06.2026 r.) uwzględniające dokonane zmiany terminów.

Przedmiotowe zmiany zostały wprowadzone jednocześnie do treści ogłoszenia o zamówieniu opublikowanego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej (Dz.Urz.UE) w dniu 04.05.2026 r. pod nr S: 85/2026 300900-2026 (w ramach zmiany zapisów sekcji 5.1.12. *Warunki udzielenia zamówienia – Termin składania ofert, Data otwarcia* i sekcji 2.1.4. *Informacje ogólne* pkt 9), w związku z czym udostępnia się w ramach strony prowadzonego postępowania stosowne ogłoszenie o zmianie ogłoszenia o zamówieniu – po jego opublikowaniu w Dz.Urz.UE, ewentualnie po upływie okresu 48 godzin od momentu potwierdzenia przez Urząd Publikacji Unii Europejskiej (UPUE) otrzymania ogłoszenia przekazanego do publikacji.

Niniejsze pismo staje się częścią Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Z up. Dyrektora
Zarządu Dróg Wojewódzkich w Krakowie
Inga Gęsiarz-Nowak
Naczelnik Wydziału Zamówień Publicznych

Niniejsze pismo (wraz z wymienionymi w jego treści załącznikami) zostanie udostępnione w ramach strony prowadzonego postępowania po opublikowaniu w Dz.Urz.UE ogłoszenia o zmianie ogłoszenia, ewentualnie po upływie okresu 48 godzin od momentu potwierdzenia przez UPUE otrzymania ogłoszenia przekazanego do publikacji (vide art. 137 ust. 5 ustawy PZP oraz art. 90 ust. 1 w związku z art. 88 ust. 3 ustawy PZP).

Rozdzielnik:

www.zdw.krakow.pl

1 x DN-4 a/a